

5. července 2014: ZASTUPITELÉ [OSTRAVY](#) NESCHVÁLILI NA SVÉM 33. ZASEDÁNÍ DNE 25. ČERVNA 2014 ANI V PŘEDVOLEBNÍ VYHROCENÉ DOBĚ [NÁVRHY](#) OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK, KTERÉ MĚLY ZA CÍL OSVOBODIT OBČANY OD [NEZÁKONNÉHO](#) VYNUCOVÁNÍ [ČIPOVÁNÍ](#) PEJSKŮ A OD SOUVISEJÍCÍHO LEGISLATIVNÍHO NÁSILÍ. POČET ZDOKUMENTOVANÝCH URPUTNÝCH PROČIPOVACÍCH OSTRAVSKÝCH POLITIKŮ NAKONEC ALE PŘEKVAPIVĚ DOSÁHL DLE DVOU ROZHODUJÍCÍCH VÝSLEDKŮ HLASOVÁNÍ POUZE 13 AŽ 15 OSOBNOSTÍ - TEDY CCA 23,6% AŽ 27,3% ZE VŠECH 55-TI LIDMI ZVOLENÝCH ZASTUPITELŮ. UVOLNĚNÍ OBČANŮ ZE SPÁRŮ 'ČIPOVACÍ LOBBY' SE DÍKY TOMU ODKLÁDÁ PŘÍMO NA DOBU KOMUNÁLNÍCH VOLEB ROKU 2014, VE KTERÝCH BUDE MÍROVÝ BOJ PROTI [ČIPOVÉ TOTALITĚ](#) A ZA RUŠENÍ ZBYTEČNÝCH VYHLÁŠEK/POPLATKŮ/DANÍ JEDNÍM Z VELKÝCH SPOLEČENSKÝCH TÉMAT. VÝŠE UVEDENÉ NÁVRHY PODZÁKONNÝCH PŘEDPISŮ LZE POUŽÍT KDYKOLIV POZDĚJI PO VOLBÁCH - AŽ BUDE SOUČASNÉ POLITICKÉ VEDENÍ MĚSTA KONEČNĚ NA ZASLOUŽENÉM ODPOČINKU.

OSTRAVŠTÍ [TOTALITNĚ SMÝŠLEJÍCÍ](#) POLITICI SE PŘI JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA NAVÍC OPĚT POKUSILI NĚKOLIKRÁT ZLIKVIDOVAT SVOBODU PROJEVU VYSTUPUJÍCÍCH OBČANŮ. DÍKY HLASOVÁNÍ ČÁSTI ZASTUPITELŮ, VE KTERÝCH SE PŘECI JEN POHNULO JEJICH SVĚDOMÍ: VŠAK TAKOVÁ SNAHA NAŠTĚSTÍ NEVYŠLA.

NA ZASTUPITELSTVU PADALA DOKONCE NEVYBÍRAVÁ SLOVNÍ SPOJENÍ NEHODNÁ CTĚNÉHO POLITICKÉHO SBORU A POD TÍHOU JASNÝCH FAKT BYLO TĚŽ SLYŠET OBVINĚNÍ ZE LŽI.

HLAVNÍ STRŮJCI VYNUCOVÁNÍ ČIPOVÁNÍ A SOUVISEJÍCÍHO LEGISLATIVNÍHO NÁSILÍ - [POLITICKÉ VEDENÍ](#) MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA-PORUBA - DOKONCE VŮBEC NA ZASEDÁNÍ NEDORAZILI.

VÁŽENÝ PAN NÁMĚSTEK PRIMÁTORA OSTRAVY BYL NUCEN PŘIZNAT, ŽE [STOKORUNOVÝ PŘÍSPĚVEK](#) MĚSTA NA ČIPOVÁNÍ PEJSKŮ PŘEDSTAVOVAL POUZE JAKÝSI MARKETINGOVÝ TRIK VE STYLU NEBLAZE PROSLAVENÝCH '[ŠMEJDŮ](#)' A BYL SMĚŘOVÁN OBZVLÁŠTĚ K SOCIÁLNĚ SLABÝM CHOVELŮM ZVÍŘAT. ROKU 2014 JIŽ TOTIŽ LIDEM MĚSTO OSTRAVA SE ZHRUBA [DESETIMILIARDOVÝM ROZPOČTEM](#) NEPŘÍSPĚJE NA VYNUCOVÁNÍ ČIPOVÁNÍ ANI KORUNU. VÁŽENÝ PAN NÁMĚSTEK SE KE VŠEMU PROŘEKL, ŽE NYNĚJŠÍ VŮDCOVÉ OSTRAVY PŘECI VŮBEC NEMUSÍ S LIDMI HOVOŘIT, NEBOŽ 'ONI - PAPANÁŠI' - VĚDÍ VŽDY VŠE NEJLÉPE SAMI A OBČANY KE SPOLUROZHODOVÁNÍ O VĚCECH VEŘEJNÝCH VŮBEC, ALE VŮBEC NEPOTŘEBUJÍ.

NA ZÁVĚR PŘINÁŠÍME EXKLUZIVNÍ ROZHOVOR S OSTRAVSKÝM ZASTUPITELEM PANEM [JANEM BECHEREM](#): OMLUVIL SE VŠEM OBČANŮM ZA SEBE I SVÉ KOLEGY ZA JAKÉKOLIV HLASOVÁNÍ PRO VYNUCOVÁNÍ ČIPOVÁNÍ A ZA POKRAČOVÁNÍ LEGISLATIVNÍHO NÁSILÍ. ROZHOVOŘIL SE TAKÉ O NAPROSTO NESKUTEČNÝCH POMĚRECH V OSTRAVSKÉ MĚSTSKÉ POLITICE.

Zastupitelé Statutárního města Ostravy měli možnost veřejně reagovat v průběhu svého třicátého třetího zasedání dne 25. června 2014 na argumenty lidu zastupovaného Váženým panem [Janem Becherem](#) z „[Hnutí Ostravak](#)“, Váženým občanem [Petrem Hadaščokem st.](#) - členem petičního výboru a spoluautorem „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“ a Společenstvím webu [Necipujtenas.CZ](#). Všem účastníkům následné diskuse se opět úspěšně podařilo [zpochybnit legalitu](#) vynucování krutých a nákladných implantací cizích těles - mikročipů - do živých těl domácích zvířat. Občané si také znovu vyzkoušeli v praxi, jak vypadají pokusy ostravských politických špiček o potlačování [přirozeného práva/ústavních svobod](#) lidu České republiky. Výše uvedenou tristní situaci přitom vyvolala místní bezcitná vyhláška [č. 9/2012](#) o trvalém označování - tzv. „čipování“ psů.

Úvodem několik bezprostředních postřehů pro dokreslení atmosféry: Oficiální začátek zasedání ostravských zastupitelů byl stanoven na devátou hodinu dopolední L.P. 25. června 2014.

Přítomná veřejnost mohla sledovat tradičně nejdochvilnější členy [KSCM](#), kteří už mnohdy v 08:45hod. usměvavě pochodovali v zasedacím sále a o pár minut později rozmlouvali s vedoucími činiteli hasičského sboru, silových policejních jednotek státu i města.

09:04hod.: Nezvyklý ruch mezi ostravskými zástupci lidu - dorazil Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#).

Někteří zastupitelé přišli v tmavých slunečních brýlích. - Není jasné, zda má jít o pochopitelné opatření z důvodu nemoci (zánět spojivek, společenská únava atd.), nebo se někomu bojí podívat do očí.

V 09:12hod. je Zastupitelstvo Ostravy usnášeníschopné. Na svých místech už sedí většina jeho členů. Velevážený pan primátor Kajnar seznamuje své kolegy, veřejnost a novináře s omluvenkami některých zastupitelů, kteří dnes nedorazí. Jsou mezi nimi také významní příslušníci politického vedení městského obvodu Ostrava-Poruba: mj. Vážený pan starosta/radní [Ing. Lumír Palyza](#). **Jak se zanedlouho ukazuje: není to náhoda.**

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#) čte návrh programu jednání a mj. zmiňuje, že zajistil předání zastupitelům veškeré nově došlé Emailové korespondence ve věci čipování od pana občana [Petra Hadašoka st.](#) - člena petičního výboru a spoluautora „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím neobčanů“ a taktéž od Váženého pana M.

09:16hod.: [Politický klub](#) zastupitelů [ČSSD](#) oficiálně navrhuje doplnit program jednání tak, aby došlo k odvolání Váženého pana [Ing. Lumíra Palyzy](#) (ČSSD) a Vážené paní náměstkyně/radní [Ing. Simony Piperkové](#) (také z ČSSD), jelikož obě výše uvedené osobnosti odmítly dobrovolně odstoupit ze svých pozic na základě zveřejněných informací ve sdělovacích prostředcích z minulých měsíců o tzv. ostravské '[podnikatelsko-politické mafii](#)' kolem Váženého pana podnikatele M.D.

(POZNÁMKA: Jak prokázaly oficiální dokumenty z [Rady města Ostravy](#) publikované v červnu 2014 Společenstvím webu Necipujtenas.CZ: **Vážený pan Ing. Palyza a jeho kolegové z politického vedení ostravského obvodu Poruba navíc [stáli za návrhy](#) na vynucování čipování pejsků formou legislativního násilí na území celé Ostravy a to i proti vůli mnoha ostatních obvodů a jejich občanů.**)

Následuje patnáctiminutová pauza určená pro poradu politických klubů, kterou si vyžádal Vážený pan [Mgr. Michal Mariánek](#) z „[Hnutí Ostravak](#)“. Ihned se kolem něj vytváří hlouček zastupitelů, kteří intenzivně debatují.

09:28hod.: Vážený pan [Ing. František Kolařík](#) - dlouholetý/mocný/ctihodný šéf politického klubu ostravské [ODS](#) - je viditelně velmi dobře naladěný a s úsměvem korzuje v sále. Diskutuje s náměstkem primátora Ostravy z ČSSD - Váženým panem [Ing. Jiřím Hrabínou](#).

Podobně radostně náhle vstupuje do jednacího sálu také někdejší kandidát na primátora Ostravy z řad [TOP 09](#) - Vážený pan [Ing. Aleš Juchelka](#).

09:35hod.: Diváci mohou sledovat 2 viditelné tábory ČSSD. Jeden je utvořen kolem řečnických míst [Rady města](#) a druhý kolem Váženého pana zastupitele [Ing. Pavla Planky](#) v prostoru sedadel

zastupitelů. Vážený pan Ing. Planka je neklidný až nervózní. Politický klub KSČM zatím není přítomen.

09:39hod.: Vážený pan zastupitel [JUDr. Josef Babka](#) - ostravská politická a právní legenda z KSČM, mj. předseda [legislativní komise](#) Rady města - přichází do sálu. Dále s kolegy intenzivně jednájí.

Vážený starosta městského obvodu Ostrava-Jih pan [Mgr. Karel Sibinský](#) (ČSSD) rozdává úsměvy na všechny strany.

Vážený pan [Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.](#) - náměstek primátora Ostravy a [místní lídr ODS](#) pro komunální volby roku 2014 - přistupuje k [JUDr. Babkovi](#): živě mu něco ukazuje v mobilu.

09:41hod.: Zastupitelé stále jednájí.

09:42hod.: Vážený pan Ing. František Kolařík - dlouholetý/mocný/ctihodný šéf politického klubu ODS - údajně požádal o prodloužení času na diskusi skrze Veleváženého pana primátora Ostravy, který to sděluje přítomné veřejnosti a novinářům na galerii.

Lidem se takové nedodržování výše oznámených termínů pro přestávky evidentně nelíbí. Vždyť zastupitelé [berou](#) za svoji práci veřejné [peníze](#); voliči ovšem za svou aktivitu nedostanou nic: chodí na Zastupitelstvo často v rámci svého volného času **a ti aktivnější z nich si na to dokonce musí vzít dovolenou, kterou by mohli věnovat svým malým dětem nebo prarodičům.** V uvozovkách 'sladkou odměnou' jsou jim mnohdy ze strany ostravských politiků teď už také nevybíravé výrazy, obvinění ze lži (viz další průběh jednání) a opakované pokusy o potlačování ústavně chráněných práv/svobod občanů projevoval své názory při jednání Zastupitelstva a podílet se tak na správě věcí veřejných svého města.

Na druhé straně lidé kupodivu ocenili osobní statečnost Vážené paní náměstkyně Piperkové z ČSSD, která se nebála osobně a tedy také v tomto smyslu čestně protrpět celé hlasovací martyrium, **zatímco v uvozovkách 'pořádní chlapi z Poruby' raději zůstali doma.** Tato křehká dáma nyní bojuje s otevřeným hledím. Zůstává stále sedět na svém místě a posmutněle hledí na obrazovku počítače. Jak se bude dále po hlasování zastupitelů vyvíjet její život?

09:46hod.: Vážený pan starosta [Mgr. Karel Sibinský](#) rázně otevírá dveře do zasedacího sálu a je tak úžasně veselý, jako kdyby vyhrál první cenu ve Sportce.

09:47hod.: Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#) konečně navrhuje veřejné hlasování o odvolání Váženého pana radního/starosty [Ing. Lumíra Palyzy](#) a Vážené paní náměstkyně/radní [Ing. Simony Piperkové](#) (oba z ČSSD). Návrh o uskutečnění hlasování byl schválen počtem [45 hlasů](#).

09:50hod.: Zastupitelé rozhodují nejprve o Vážené paní náměstkyni/radní [Ing. Simoně Piperkové](#) (ČSSD). [Výsledek](#): 26 hlasů pro její odvolání, proti 5, zdrželo se 16, tedy zůstala ve funkci.

(POZNÁMKA: **Aby byl návrh/bod jednání schválen, musí pro něj [dle jednacího řádu](#) hlasovat nadpoloviční většina zvolených - nikoliv pouze přítomných - zastupitelů města: tedy vždy nejméně 28 z nich.**)

09:51hod.: Hlasování o odvolání Váženého pana radního/starosty [Ing. Lumíra Palyzy](#) (ČSSD). [Výsledek](#): 26 zastupitelů bylo pro odvolání, proti 5, zdrželo se 17. Vážený pan Ing. Palyza zůstal ve funkci.

(Jednání Zastupitelstva pokračuje včetně dopolední pauzy.)

13:02hod.: Vážený pan zastupitel [Ing. Radim Lauko](#) (stranicky nezařazený - [dříve ČSSD](#)) kritizuje politické vedení ostravského obvodu Ostrava-Poruba, jehož zástupci již v tuto odpolední hodinu nebyli na jednání přítomni. Jde mu například o Váženého pana radního/starostu [Ing. Lumíra Palyzu](#) a Váženého pana zastupitele/místostarostu [Ing. Petra Mihálíka](#). Vážený pan Lauko říká, že se velká část těchto lidí 'z Poruby' prý „*chodí na Zastupitelstvo pouze najíst*“.

(Jednání Zastupitelstva pokračuje včetně druhé přestávky.)

V cca 14:56hod. prohlašuje náměstek primátora Ostravy z ČSSD - Vážený pan [Ing. Jiří Hrabina](#): Já „*mám rád kompromisy*“.

(POZNÁMKA: Neplatí to ovšem zřejmě z hlediska [\(ne\)vynucování čipování](#).)

(Jednání zastupitelů dále pokračuje.)

Přibližně v 15:08hod. vystoupil se svým příspěvkem do diskuse Vážený náměstek primátora Ostravy pan [Ing. Tomáš Petřík](#) (ODS) a to jako předkladatel bodu č. 50 s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy“. Vážený pan náměstek Petřík brilantním způsobem vysvětlil, jak by měl vypadat postup schvalování nových podzákoných předpisů na úrovni statutárních měst z hlediska jednání s jednotlivými podřízenými obvody, které mají vlastní zvolená Zastupitelstva a starosty. Vážený pan náměstek Petřík dokonce v této věci zákazu hazardu požádal v rámci přípravy celého legislativního procesu o stanovisko nezávislých/renomovaných advokátů. Přitom samozřejmě využil také služeb dvou právních skupin, které jsou Radě města k dispozici: 1/ odbor [Legislativní a právní](#); 2/ [Právní komise](#) Rady (zde zasedají mj. zástupci nejprestižnějších ostravských advokátních kanceláří). Šlo mu o to, aby měli občané v rámci navrženého znění vyhlášky tzv. „*právní jistotu*“. Vážený pan náměstek Petřík navíc dodal: „*Já se tady v tomto cítím jako ryzí demokrat, protože rozhodujeme o území jednotlivých městských obvodů*“ a právě proto „*bych si nedovolil zasahovat*“ do jejich svobodné vůle z vyšší pozice, jako by tomu bylo „*v případě nulové varianty*“, tedy plošného zákazu hazardu na území Ostravy, který navrhlo (podobně jako povinné čipování, pozn. autora) ve formě jiné verze vyhlášky politické vedení Ostravy-Poruby. Vážený pan Petřík také sdělil, že v průběhu přípravy formulace městského podzákoného předpisu o ukončení hazardu „*respektovali*“ zcela „*stanoviska jednotlivých městských obvodů*“. Oslovili s kolegy podle jeho vyjádření všechny starosty v Ostravě a chtěli, aby si takové předpisy měly obvody možnost vyřešit [podle svého mínění/potřeb](#), neboť právě ony mají k občanům nejbliže.

(POZNÁMKA: Tedy srovnáme-li výše citovaný postup s průběhem zatím známých příprav ve věci ostravské vyhlášky o vynucování čipování č.9/2012, pak by to mělo vypadat tak, že každý obvod v Ostravě by si sám rozhodl po konzultacích s občany, zda chce nebo nechce nutit chovatele pejsků k povinnému čipování - podobně jako je tomu [např. v Brně](#) atd. Pokud se na celou věc dále podíváme z hlediska systému normotvorby, tak je také zcela evidentní naprosto odlišný přístup ve věci schvalování vyhlášky o povinném čipování č. 9/2012, která spadala do gesce Váženého pana [Ing. Dalibora Madeje](#) jakožto náměstka primátora Ostravy - [tehdy ještě](#) působícího v rámci ODS - v porovnání s postupem při schvalování nyní předkládané vyhlášky o regulaci hazardu Váženým panem náměstkem Petříkem. Oficiální [dokumenty z Rady](#) města Ostravy zveřejněné [Necipujtenas.CZ](#) a také následné [projevy zastupitelů](#) v letech 2012 - [2014](#) včetně dalších [dokumentů](#) to jednoznačně potvrdily.)

Vážený náměstek primátora Ostravy pan [Ing. Tomáš Petřík](#) (ODS) zároveň zdůraznil, že podpořil vytvoření speciální pracovní skupiny města, která problematiku zákazu hazardu řešila a všechny související otázky dokonce probírala s „*představiteli provozovatelů*“ video-loterijních terminálů. Podle něj bylo zapotřebí, aby byla „*minimalizována jakákoliv právní nejistota*“ a proto to „*dali ještě posoudit* (nezávislou, pozn. autora) *právní kanceláři*“.

(POZNÁMKA: Opět pro srovnání: ve věci vynucování čipování a přípravy související vyhlášky č.

9/2012 není vznik takové oficiální pracovní skupiny na území Statutárního města Ostravy vůbec znám a to už ani nemluvě o nějaké nezávislé právní studii. Tu musel [vypracovat](#) až sám lid a zaslat ji zastupitelům - dodnes je mimochodem bez slíbené odpovědi. Občanů se na jejich názor před schválením čipovací vyhlášky také vůbec nikdo neptal a město to dokonce oficiálně potvrdilo ústy svého Váženého pana náměstka Madeje - viz dále. Přitom právě občané jsou ve stejném gardu v uvozovkách '**provozovatelé mikročipů**', které byli posléze nuceni svým zvířatům nechat implantovat - často ještě navíc dílem ze svého a pod hrozbou [likvidačních pokut](#). Radní dokonce nebyli schopni ani předem získat stanovisko [veterinární komory](#) včetně státní [Krajské veterinární správy](#). **Takový rozdíl v přístupu je až neuvěřitelný. Jde-li o zájmy mocného finančního sázkového kapitálu, tak se postupuje s největší opatrností, ale pokud jde o ostravské pejskaře a jejich rodiny - tak ti zřejmě podle Vážených ostravských radních snesou všechno. - Občané mají jedinečnou možnost takový neférový přístup svých politiků změnit v nadcházejících komunálních volbách roku 2014 a už nikdy nevolit strany/hnutí, které podporovaly likvidaci občanských práv/svobod a schvalovaly vynucování čipování formou legislativního násilí.)**

„**Spravedlivá regulace neexistuje,**“ dodal konečně popravdě Vážený pan náměstek Petřík. (Kéž by si to uvědomil i v případě /ne/vynucování čipování, pozn. autora.)

Ve zhruba 15:15hod. vystoupil Vážený pan zastupitel [Ing. Leo Luzar](#) (KSČM). Zkritizoval návrh vyhlášky z dílny Váženého pana náměstka Petříka o zákazu hazardu v tom smyslu, že měl vyřešit „*podněty, se kterými se nevyrovnal*“.

(POZNÁMKA: Úplně stejný princip lze zajisté uplatnit na připomínky ostravských městských obvodů Moravská Ostrava a Přívoz, Slezská Ostrava, Vítkovice, Pustkovec, Radvanice a Bartovice, Hrabová, Michálkovice, Plesná, které byly z hlediska vyhlášky o vynucování čipování č. 9/2012 doslova smeteny ze stolu - viz <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/dokumenty-k-ostravske-cipovaci-vyhlasce-2010-2012-jak-vse-vznikalo-jake-dezinformacni-metody-byly-pouzity.pdf> a to už ani nikdo nehovoří o z velké části ignorování [podnětů](#) občanů zastupovaných Petrem Hadaščokem st. a [Společenstvím webu Necipujtenas.CZ](#) včetně kolegy Váženého Ing. Luzara: Váženého pana Babky.)

Teprve v cca 16:52hod. začíná jednání s tematikou čipování. Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#) čte název bodu č. 70 „Návrh na projednání obecně závazné vyhlášky, kterou se zrušují obecně závazná vyhláška č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, a obecně závazná vyhláška č. 5/2013, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2012“ a vyzývá předkladatele tohoto bodu, aby přednesl svou úvodní řeč.

Vážený pan [Jan Becher](#) - ostravský zastupitel z „[Hnutí Ostravak](#)“: „*Tak já jsem teď mírně zaskočen tím, jak to šlo teď rychle, takže já se pokusím to zcela shrnout a dále nebudu diskusi prodlužovat. Slibuji. Já bych rád využil svého práva zastupitele předkládat Zastupitelstvu k projednání materiálu a předkládám materiál s návrhem na [zrušení obecně závazné vyhlášky 9/2012](#) o povinném čipování psů na území města Ostravy. Současně s tímto návrhem předkládám návrh obecně závazné vyhlášky [o místním poplatku ze psů](#) po upravení a jelikož jsou oba tyto body vzájemně provázány, tak budu hovořit k oběma těmto bodům zároveň. Nejprve krátce ke schválení této vyhlášky (v říjnu 2012, pozn. autora). Předložení a schválení všeobecně závazné vyhlášky o povinném čipování psů nepovažuji za příliš šťastné, protože na rozdíl od jiných materiálů, které bývají vcelku pravidelně projednávány na tzv. pracovních seminářích Zastupitelstva: **nebyla tato důležitá vyhláška dotýkající se zhruba 20.000 občanů našeho města předem projednána ani se zastupiteli ani s občany našeho města.**“*

(POZNÁMKA: Ovšem počet registrovaných pejsků na území Ostravy byl po schválení vyhlášky jiný. Viz vyjádření Váženého pana [Ing. Dalibora Madeje](#) - náměstka primátora Ostravy - [tehdy ještě](#) působícího v rámci ODS - z [23. března 2013](#): „*V této chvíli je informace taková, že to je zhruba 24 tisíc psů. Já jsem sám osobně přesvědčen, že těch psů je daleko více.*“)

Vážený pan [Jan Becher](#) - ostravský zastupitel z „[Hnutí Ostravak](#)“: „*O tom, jaká tato rozprava asi byla, svědčí opakované a vzrušené debaty v průběhu [celého roku 2013](#) po schválení této vyhlášky. Návrhy na prospěšnost této vyhlášky se rozcházejí napříč politickým spektrem, napříč jednotlivými stranami a nebudu zastírat, že také na půdě našeho politického klubu se názory různí. Navrhují tedy zrušení, respektive změnu vyhlášek sám za sebe jako zastupitel, který vyslyšel [žádosti](#) ostravských [občanů](#).“*

„*Praktické dopady a vyhodnocení dopadů obecně závazné vyhlášky: Já jsem pečlivě naslouchal při opakovaných diskusích, které probíhaly ex-post po přijetí této vyhlášky názorům všech zastupitelů, kteří přijetí této vyhlášky podporovali a musím říci, že jsem stále **neshledal dosud jediný jejich názor relevantní**. Marně hledám odpověď na otázku: **co je skutečným a nejzávažnějším záměrem přijetí této vyhlášky**. Podle argumentů náměstka primátora pana Madeje jsou důvodem vysoké provozní náklady [městského psiho útulku](#) (viz. dopis Váženého pana Madeje z [26. září 2013](#)) a vyhláška by měla vést ke snížení nákladů. V této souvislosti bych se rád zeptal jeho či přítomného zástupce velitele [městské policie](#) - protože pana ředitele (Váženého pana [Mgr. Zdeňka Harazima](#), pozn. autora) tady nikde dneska nevidím (podobně jako 'hrdinné hochy z Poruby', pozn. autora) - na vyhodnocení nákladů na provoz městského psiho útulku, pokud by to bylo možné: za prvních pět měsíců tohoto roku ve srovnání s loňským, abychom si dokázali udělat představu o tom, zda skutečně došlo k nějaké úspoře nebo ne. Případně bych poprosil, jestli by to na příštím Zastupitelstvu - pokud nemáte tyto informace - pan náměstek nebo Vy - jestli by to mohlo být za řekněme první půlrok platnosti té vyhlášky. Já už jsem předem žádal o nějaké průběžné informace o tom, jaké dopady ta obecně závazná vyhláška má. Zajímalo by mne: k jaké úspoře došlo a jestli kompenzují tyto úspory náklady spojené se zavedením povinného čipování psů.“*

„*Dalším z argumentů byla otázka znečištění veřejných prostranství psy, kterou tady [vznesl](#) například pan [radní Koutný](#) (Vážený pan [PaedDr. Aleš Koutný](#) z ČSSD, pozn. autora) a zde bych také rád slyšel, zda se v této oblasti něco zlepšilo od doby zavedení povinného čipování.“*

„*Zazněly zde i argumenty o tom, že ve městě Ostrava žijí [slovy pana starosty Sibinského](#) (Vážený pan [Mgr. Karel Sibinský](#), městský obvod Ostrava - Jih, zvolen za ČSSD, pozn. autora) *tisíce* neoznačených čili nepřihlášených psů, za které majitelé neplatí poplatky a město - potažmo městské obvody - mají s čištěním veřejných prostranství i po těchto psech vysoké náklady.“*

„*K dnešnímu dni - to jest rok a půl zhruba od přijetí obecně závazné vyhlášky (č. 9/2012, pozn. autora) - je načipováno zhruba 80% evidovaných psů.“*

(POZNÁMKA: Podle [oficiálních dokumentů](#) z Rady města Ostravy určených pro jednání Zastupitelstva dne 25. června 2014 však bylo v evidenci 35% blíže nespécifikovaných původně registrovaných chovatelů pejsků, kteří stále neměli svá zvířata označená RFID mikročipem. Procentuální vyjádření bude však jistě vyšší, neboť Rada často mylně počítá dohromady tetovaná + očipovaná zvířata; počty registrovaných psů se tak vlivem vynucování čipování snížily o tisíce jedinců. V praxi se tak dělo předně díky jejich [přehlášení](#) do jiného města/vesnice nebo vůbec odmítnutím chovatelů jakkoliv participovat na městské 'čipovací evidenci' domácích zvířat.)

Vážený pan [Jan Becher](#) - ostravský zastupitel z „[Hnutí Ostravak](#)“: „*Opakuji - evidovaných - jo (nelze však počítat otetovaná a očipovaná zvířata, pozn. autora). Tzn. já očekávám, že toto číslo by mělo zdaleka přesáhnout 100% evidovaných psů. To by měli být všichni ti psi, kteří nebyli evidováni.“*

„*Otázka kontroly psích čipů je také zajímavá, protože bylo-li problémem pro městskou policii kontrolovat psy před účinností této vyhlášky, obávám se, že jejím přijetím tyto problémy nevytizely a spíše se prostě nemění. Je to otázka určité kapacity personální, organizační a vybavení aj.“*

„*Evidence psů již existuje ve formě (označení, pozn. autora) tzv. psích známek a myslím si, že*

funguje. Funguje samozřejmě do té míry, do jaké funguje kontrola. Nenuťme občany ke zbytečnému dvojímu označování svých psů.

(POZNÁMKA: [Publikace](#) Světové společnosti pro ochranu zvířat / „[World Society for the Protection of Animals](#)“ - WSPA/ vysvětluje mj. všem politikům - obzvláště těm českým - relevantnost označení domácích zvířat známkou a obojkem: představuje to naprosto standardní označení zvířete! Nelze to popírat! V České republice je vynucování dvojího označení např. psů **nezákonné** a pokud tak **výkonná moc** činí (třeba radnice některých měst/obcí v honbě za očipováním každého psiho domácího mazlíčka - viz Ostrava): jde o **nelegální postup**, za který jí hrozí značné postihy. Podle hodnocení WSPA představuje obojek se psí známkou nebo třeba adresářem aj. formami identifikačního označení řadu výhod vůči čipování: 1/ mnohem nižší náklady, 2/ naprosto jasná a zřetelná viditelnost, 3/ nepotřebnost anestezie při označování psa, 4/ jednoznačná neinvazivnost označení, 5/ okamžité určení držitele psa, 6/ identifikace nevyžaduje složitý trénink obslužného personálu včetně veterinářů, policie, úředníků, správců databází atd., 7/ jednoduchá databázová evidence. - Je třeba si také uvědomit, že ostravští politici **záměrně změnili vyhlášku** o poplatku ze psů z roku 2010 tak, že z ní odstranili název článku č. 4 „**Identifikace psů**“ a ten novelou z roku 2011 extra převedli do textové podoby „**Evidenční známky**“ tak, aby se zakryl fakt: psí známky slouží již po stovky let nejen k evidenci zaplacení poplatku, ale především k označení/identifikaci psa pro jeho navrácení při ztrátě zpět k právoplatnému chovateli; tím byla otevřena cesta k vynucení čipování jakožto jediné formy městem uznávané identifikace zvířat o rok později a k umlčení hlasů, které poukazyvaly na přetrvávající nesmyslné nařízení o dvojím označení pejsků: známkou a ještě čipem + dvojí diskriminační poplatky - tedy za známku a ještě za čip; takový stav bohužel dodnes přetrvává nejen ve stále povinně a nezákonně čipující Ostravě, nýbrž v mnoha dalších městech ČR.)

Vážený pan [Jan Becher](#) - ostravský zastupitel z „[Hnutí Ostravak](#)“: „(Rozhodně, pozn. autora) /.../ *jedním argumentem bylo to, že čipování psů slouží občanům k snadnějšímu nalezení zatoulaných čtyřnohých miláčků. Vyhláška sice neřeší případy psů zatoulaných za hranicemi města či obráceně zatoulaných do města, kde se psi nečipují, přesto pro mne však zůstává otázka, proč by tato služba měla být občanům vnucována.*“

„Pozitivní vliv čipování psů na řešení situací spojených s pokousáním člověka se mi také zatím nepodařilo nijak - nikterak prokázat. To zde také zaznělo, tyto argumenty.“

(POZNÁMKA: K tomu viz [citace](#) Váženého pana ředitele [Odboru ochrany zdraví a pohody zvířat](#) ze [Státní veterinární správy](#): „[MVDr. Zbyněk Semerád](#) upozornil všechny přítomné kolegyně zdůvodňující zavedení povinného čipování tzv. nutností identifikace zvířete v případě onemocnění vzteklinou, že **Česká republika je již od roku 2002 „zemí prostou vzteklínou“.**“)

Vážený pan [Jan Becher](#) - ostravský zastupitel z „[Hnutí Ostravak](#)“: „*Dámy a pánové, Vážené Zastupitelstvo: obecně závazná vyhláška o povinném čipování psů je již přijata a i když nepovažuji za problém tuto vyhlášku dodatečně zrušit, ostatně nebyli bychom prvním ani jediným městem, kde by se tak stalo (viz např. [České Budějovice](#), pozn. autora) a vycházím ze statusu quo a předkládám konstruktivní návrhy na řešení nastalé situace. Vyhlášku sice navrhuji zrušit, ale zároveň v dalším bodu ji navrhuji nahradit **návrhem na dobrovolnost čipování** a pozitivní motivací občanů k tomu, aby své psy přihlásili a nechali je načipovat. Namísto **restriktivní a z mého pohledu veskrze zbytečné vyhlášky o povinném čipování psů** navrhuji nabídnout občanům, kteří své psy již očipovali i těm, kteří je ještě nenechali očipovat: **pozitivní finanční motivaci a ponechat jim volnost v rozhodování**. Zákon o trvalém označování psů (pan Becher samozřejmě myslí Zákon České národní rady [č. 246/1992 Sb.](#), na ochranu zvířat proti týrání v aktuálním znění, pozn. autora) **nebyl nikdy zamýšlen** (viz podrobné vysvětlení [zde](#), pozn. autora) **jako plošné řešení. Byl vždy zaměřený na zvířata toulavá a zatoulaná (opuštěná, pozn. autora)**. Cituji: *Na základě ustanovení paragrafu 13b odstavce 3 zákona 246/92 Sb. obec může nechat trvale označit toulavé a opuštěné psy v obci, kteří dosud označení nejsou a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou**

nebo přechodnou bolest' atd.“

(POZNÁMKA: Přesné [znění](#) zákona [č. 246/1992 Sb.](#): „(2) Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit chovatelům povinnost nechat trvale označit psy, **KTEŘÍ DOSUD OZNAČENI NEJSOU**, osobou odborně způsobilou k výkonu této odborné veterinární činnosti podle veterinárního zákona f), a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest, zejména tetováním nebo identifikací čipem. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost přihlásit psy do evidence a upravit náležitosti a způsob vedení evidence označených psů a jejich chovatelů. (3) Obec může nechat trvale označit osobou odborně způsobilou k výkonu této odborné veterinární činnosti podle veterinárního zákona f) **TOULAVÉ A OPUŠTĚNÉ PSY V OBCI, KTEŘÍ DOSUD OZNAČENI NEJSOU**, a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest, zejména tetováním nebo identifikací čipem. Označení těchto psů hradí obec. Přihlásí-li se chovatel psa nebo zjistí-li jej obec, je povinen obci jí vynaložené náklady na označení toulavého psa nahradit.“ - Podrobné vysvětlení této problematiky [ZDE](#) .)

Vážený pan [Jan Becher](#) - ostravský zastupitel z „[Hnutí Ostravak](#)“: „Od tohoto svého návrhu očekávám dvě věci. Zaprvé zvýšený počet přihlášených psů, který jde tedy nad rámec těch dosud evidovaných zhruba, zhruba 20.000 - 21.000 psů a zároveň to považuji za důležitý signál, pozitivní signál vyslaný ve směru k občanům našeho města, že vedení města a jeho politická reprezentace **berou občany jako rovnocenné partnery a ne pouze jako pasivní příjemce restriktivních opatření.**“

(POZNÁMKA: Opět je třeba uvést, že počet registrovaných pejsků na území Ostravy byl po schválení vyhlášky č. 9/2012 jiný - viz vyjádření Váženého pana náměstka Madeje z [23. března 2013](#): „V této chvíli je informace taková, že to je zhruba 24 tisíc psů. Já jsem sám osobně přesvědčen, že těch psů je daleko více.“)

Vážený pan [Jan Becher](#) - ostravský zastupitel z „[Hnutí Ostravak](#)“: „*Finanční dopady na městský rozpočet sice nebudou malé, avšak i zavedení obecně závazné vyhlášky o povinném čipování psů stálo rozpočet města nemalé náklady, týkající se například nákupu software, hardware (čtečky dat, pozn. autora), organizační náročnosti a proplácení čipů.*“

(POZNÁMKA: Ostrava plánovala nákup [čteček mikročipů](#) z výběru poplatků za psy. Mělo to být [max. 20 kusů čteček](#) za 100.000,-Kč. - Ostrava má zatím 23 obvodů; město nakonec zakoupilo [16 RFID čteček](#) skrze městskou policii. Rada dále [oficiálně přiznala](#), že výše výběru poplatků ze psů dosahuje každoročně pouze cca 10.000.000,-Kč (v minulosti ale také [12 miliónů korun](#)), když samotné Statutární město Ostrava disponuje rozpočtem zhruba [10 MILIARD KORUN ROČNĚ](#). Tedy poplatek za držbu domácích mazlíčků tvoří pouze neskutečných 0,1% až 0,12% z celkového ostravského rozpočtu (SIC!). Jedno z nejbohatších měst v ČR přitom prý bez poplatků ze psů 'nepřežije' a tak zde budou politici lidi zřejmě ždímat z posledního haléře dál. Přitom problémy v soužití se zvířaty a stále více těžkým životem vystresovanými občany Ostravy se rok od roku [zvyšují](#) a žádné čipování je také nikde na světě nevyřešilo. Po zavedení vynuovení implantací mikročipů formou ostravského legislativního násilí: počet registrovaných chovatelů psů [radikálně klesl](#) až o několik tisíc a tím také výběr z tohoto 'psího' poplatku. **Celkové náklady na zavedení vynuovení čipování a jeho provoz nebyly dodnes Radou města ani městskou policií i přes opakované žádosti občanů vyčísleny.)**

Vážený pan [Jan Becher](#) - ostravský zastupitel z „[Hnutí Ostravak](#)“: „*Do budoucna - jak věřím - by tato nová správa (nový systém navrhovaný novelou vyhlášky o poplatku ze psů, pozn. autora) mohla přinést finanční prostředky z poplatku za psy, kteří evidováni nejsou a s velkou pravděpodobností ani nebudou, protože ani čip tyto chovatele nepřiměje k tomu, aby je přihlásili. Čili (dnes v Ostravě, pozn. autora) nepřihlášení (psi, pozn. autora) byli přehlášení do jiných obcí, kde jsou poplatky mnohem nižší; to je taky další skupina psů, kteří by mohli přinést, které by mohly mít další finanční přínos. **Smyslem vyhlášky ovšem dle mého názoru není finanční přínos, jak věřím: ani** (celé, pozn. autora) vedení města nepředkládalo tuto vyhlášku s cílem nějaké finanční*

výhodnosti, ale (ve skutečnosti, aby pokořilo svobodomyšlné/slušné chovatele zvířat, pozn, autora) vyřešení problémů s evidencí psů.“

„Jelikož zde zazněly i názory týkající se bezpečnosti občanů, tak mi dovoluji na závěr, už Vás nebudu déle zdržovat, abych uvedl známou a hlubokou, moji oblíbenou, myšlenku (jednoho z otců zakladatelů [americké revoluce](#), diplomata, vědce a spisovatele [Benjamína Franklina](#), pozn. autora) o tom, že ten, kdo se vzdá své svobody ve jménu bezpečí: nakonec přijde o oboje. I o svobodu i o bezpečí. Já si myslím, že povinné čipování psů nepřinese větší bezpečí, větší bezpečnost pro občany, ale připraví je o část jejich svobody.“

„Vážené kolegyně, Vážený kolegové, žádám Vás a nejen za sebe, ale i jménem občanů, abyste podpořili mnou předložený návrh. Děkuji.“

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#) děkuje panu Becherovi a uděluje slovo panu Hadaščokovi st.

[Petr Hadašček st.](#) - člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: *„Dobré odpoledne pane primátore, Vážené dámy a pánové. Také já se pokusím, i když tady už čekám 8 hodin: být co nejstručnější - ať to celé tím skončím.“*

(POZNÁMKA: Ostravští zastupitelé bohužel projevují velkou neúctu k aktivním občanům města. Nikdy je ani ve snu nenapadlo, že by třeba mohli hned ráno shromáždit písemné přihlášky od všech lidí do diskuse a ty body programu, ke kterým se chce veřejnost evidentně vyjádřit: **předřadit úplně dopředu do bloku pana primátora, aby občané nemuseli čekat dlouhé hodiny na uplatnění svého ústavního práva svobodně mluvit na Zastupitelstvu města/obce. Mnoho lidí se takovými prostoji bohužel nechává odradit od participace na veřejném životě. Jiní to hodnotí jako nevybíravou obstrukci.** Ostravské Zastupitelstvo by také mělo své zasedání **přesunout na sobotu nebo neděli**, aby se mohlo účastnit práce na veřejných záležitostech města daleko více občanů a **nemuseli si brát dovolenou, aby se zde vůbec mohli zapojit do veřejného dialogu.** Zastupitelům také uniká, že jsou **placeni z peněz** daňových poplatníků. Mnoho z nich odchází již řadu hodin před ukončením jednání, když jsou unavení, spěchají za rodinou a nebo mají jiné povinnosti, které nadřazují službě lidu, za kterou dostávají mzdu. Lidé by také samozřejmě uvítali online webové přenosy z diskuse svých politiků včetně **stenografických záznamů**, internetové interpelace a řadu dalších vstřícných kroků v oblasti tolik zanedbané komunikace s veřejností.)

[Petr Hadašček st.](#) - člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: *„V první řadě musím poděkovat panu Becherovi - zastupiteli za Hnutí Ostravak - za to, co dneska řekl. Nejenom dneska, ale i **předtím jak jednal** a to co dneska řekl: bylo v podstatě vše podstatné, co mělo zaznít. Přesto některé detaily musím zdůraznit. V **první řadě zásluhovost na zařazení čipování v Ostravě. V první řadě je to pan starosta [Poruby](#) (Vážený pan [Ing. Lumír Palyza](#) - ČSSD, pozn. autora) a je to i v **písemných materiálech** (viz **důvodová zpráva** k vyhlášce č. 9/2012 pro hlasování Rady a Zastupitelstva Statutárního města Ostravy, pozn. autora), že **podnět vzešel z Ostravy Poruby. Dlouho se o tom rozhodovalo a zamítalo včetně pana primátora Kajnara, který proti tomu byl** včetně **pana náměstka Madeje** a potom najednou došlo k prudkému zvratu. Proč asi? Zkusili jste nad tím přemýšlet? Já Vám přečtu jednu větu z **materiálu pro přijetí vyhlášky** - z oficiálních materiálů města. **‘Zákon na ochranu zvířat požaduje trvalé označení psa (to je samozřejmě mylný výklad politických představitelů města Ostravy - viz citace zákona výše, pozn. autora), označení psa evidenční známkou za trvalé označení zákon na ochranu zvířete nepovažuje’.** Není to pravda.“***

(POZNÁMKA: Pan Petr Hadašček st. myslí první část věty výše uvedené tučně, tedy, že v České republice zákon na ochranu zvířat proti týrání opravdu nepožaduje trvalé označení psů všech chovatelů - viz podrobné vysvětlení zde: <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/nezakonne-cipovani-jiz-oznaceny-ch-zvirat.pdf> . Pro zdůvodnění povinných implantací cizích těles do živých těl

zvířat a přesvědčení (lobbing) zastupitelů o nutnosti zavedení čipování byly v Ostravě použity níže uvedené zcela zřetelně nepravdivé a dokonce vyloženě nesmyslné argumenty: Např. že povinné čipování všech psů (tzv. trvalá identifikace), kteří necestují přes hranice členského státu Evropské unie ani nejsou využíváni k obchodní činnosti, prý nařizuje právě výše uvedený zákon České republiky a je to požadavek orgánů evropského společenství v rámci tzv. osmiletého přechodného období do 30. 9. 2012 - údajně s tím nelze nic dělat a všichni psi chováni třeba v domácnosti, na zahrádce v příměstské části apod. prostě musí být očištěni. Společenství Necipujtenas.CZ hned v zárodku tento omyl vyvrátilo a poukázalo také na nezákonnost vynuocování implantací mikročipů psům v případě, že již jsou označeni jiným způsobem, opakovaně se netoulají, nejsou opuštěni apod.)

Petr Hadašček st. - člen petičního výboru a spoluautor „Petice proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: „*Obdobně vystupoval v České televizi v rozhovoru s paní Ivou Kubánkovou pan náměstek Madej, kde suverénně tvrdil: Evropská unie v tom režimu jede už několik let. Není to pravda (viz také dopis pana náměstka z 26. září 2013, z něhož je toto mylné stanovisko neustále patrné, pozn. autora). Evropská unie nic takového nevyžaduje při vnitrostátním styku. Vyžaduje čipovaného psa nebo označeného psa při tom, když pes překračuje hranice, ale ne takovýmto stylem, jak to říkal pan Ing. Madej. Takže pane inženýre: Jaký byl důvod? Jste schopni tady tyto kroky zdůvodnit? Zastrášovat občany padesátitisícovými pokutami? Myslíte si, že to je příjemné pro člověka, který třeba bere deset tisíc a žije sám? Dokážete to pochopit? Po určitých proslověch jste přistoupili k tomu, že jste přispívali občanům na čipování. A najednou letos už nic (viz další debata a potvrzení tohoto faktu Váženým panem Ing. Daliborem Madejem - náměstkem primátora Ostravy - dnes již nečlenem ODS, pozn. autora). Myslíte si, že se natolik zlepšila sociální situace obyvatel? Uvědomte si, že jsme občané. Nejsme sice všichni jenom důchodci. Jsme občané města Ostravy, převážně slušní musím říct, takže nevidím nejmenší důvod, proč nás trestáte. Nejsme ani poddaní ani zaměstnanci města. Jsme docela normální občané, kteří Vás navíc volí, případně taky nevolí a buďte si jistí: to říkám, aniž bych chtěl někoho vydírat. Přesné, přesný stav hlasování bude zveřejněn a občané se podle toho mohou zařídit. Já nechci nikomu vyhrožovat. Chci jen, abyste se slušně chovali k občanům, abyste s nimi jednali, předjednali něco. Žádná anketa o tomto problému (zvaném vynuocování čipování, pozn. autora) nebyla nikdy (městem a jeho orgány, pozn. autora) provedena. Ano, byla v Mladé Frontě DNES nebo v MF DNES, tam jediná anketa (s opravdu masovým zájmem občanů: **cca 12.000 hlasů proti čipování**; v tisku proběhly také další spíše mini ankety, pozn. autora) proběhla, ale až po schválení té vyhlášky. Od té doby nic. On totiž nikdo nic z občanů nevěděl. Není to lehce divné? Mi to tak připadá, že někomu na tom (vynuocování čipování, pozn. autora) moc záleželo. Někomu z Poruby. Nevím, jestli byl k tomu zapojen i přítel na telefonu (Vážený pan podnikatel M.D., pozn. autora). Nemůžu to tvrdit, ale je to velice podivné, proč najednou. Uváděl jsem zde argument, že na Slovensku ze 150-ti poslanců Národní rady Slovenskej republiky 133 hlasovalo pro dobrovolnost (v čipování, pozn. autora). Chcete i z nich dělat hlupáky? Tak: jako jste se to někteří pokoušeli dělat z nás? Nejsme hlupáci. Jsme docela normální občané. Chceme se chovat slušně. Chceme, aby s námi bylo jednáno slušně a férově. To je zhruba tak všechno. Děkuji za pozornost.“*

Velevážený pan Ing. Petr Kajnar - primátor Statutárního města Ostravy (někdejší člen ČSSD) a signatář Charty 77 děkuje panu Hadaščokovi. Předává slovo svému náměstkovi.

Vážený pan Ing. Dalibor Madej - náměstek primátora Ostravy - dnes již působí mimo řady ODS: „*Já jsem si teda říkal, že nebudu reagovat, ale to nejde. Pane Hadašček: Vy opět předvádíte absolutní demagogii /.../ a to je až neuvěřitelné, co tady předvádíte opět.*“

Petr Hadašček st. - člen petičního výboru a spoluautor „Petice proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: „*Máte pravdu: To je neuvěřitelné, co Vy předvádíte!*“

Vážený pan Ing. Dalibor Madej - náměstek primátora Ostravy - dnes již působí mimo ODS: /.../.

(Rozruch v jednacím sále, pozn. autora.)

Vážený pan [Ing. Dalibor Madej](#) - náměstek primátora Ostravy - [dnes již působí mimo ODS](#): „*Já jenom chci poznamenat, že ochránci přírody s celorepublikovou působností dneska vystoupili s tím, že chcOU čipování psů. Vy jste celou dobu tvrdil, že to škodí (pan Madej obdržel ke zdravotní závadnosti čipování materiály jak od pana Hadaščoka st., tak od kolegů z [Necipujtenas.CZ](#), ale většinou je ignoroval; na druhé straně paradoxně sám připustil ve svém listu z 20. března 2013 a dopise z 26. září 2013, že mikročipy mohou také tyto zdravotní komplikace způsobit, pozn. autora), že to je jaksí proti zvířatům atd., ale ochránci v celé České republice u zvířat: to je instituce, která myslím o tom ví asi nejvíc o těch zvířatech, tak dneska prosazuje čipování. To asi víte, ale to asi evidentně to tu nezmiňujete.“*

(POZNÁMKA: Bohužel mnoho ochránců přírody je v tomto ohledu ve velkém **střetu zájmů**, jelikož vynučováním povinného čipování požadují zajištění doživotního příjmu pro své organizace a to nedobrovolnou formou od občanů České republiky za své nejrůznější typy služeb, které s čipováním velmi úzce souvisí nebo jsou na ně jinak navázány. Je třeba se zeptat přímo lidí, zda jsou o prospěšnosti čipování přesvědčeni a zda jsou připraveni RFID mikročipy dobrovolně přijmout. - Blíže k této problematice článek, který se danou otázkou vynučování čipování podrobněji zabýval a varoval před dalšími riziky především pro svobodný a zodpovědný život každého občana ČR - <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/senadni-konference-donutime-vas-cipovat-cr.aspx> .)

Vážený pan [Ing. Dalibor Madej](#) - náměstek primátora Ostravy - [dnes již působí mimo ODS](#): „*Vy jste tu několikrát tady říkal, že vyhláška vznikla. Byla to taková aktivita Sboru starostů, takže se na tom dohodli starostové.*“

(POZNÁMKA: Vážený pan náměstek Madej ovšem potvrdil např. v průběhu jednání Zastupitelstva Ostravy dne 1. listopadu 2013 v diskusi s panem Hadaščokem st. a svými kolegy veřejně, že: „**Ten podnět přišel z Poruby.**“ - Více se dočtete na : <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/tiskova-prohlaseni-aktuality>)

Vážený pan [Ing. Dalibor Madej](#) - náměstek primátora Ostravy - [dnes již působí mimo ODS](#): „*Já jenom nechápu, proč by starostové měli dávat anketu, protože starostové dnes a denně komunikují se svými občany, jsou v té v první linii a ti občané tam na tu radnici chodí, takže ti starostové moc dobře ví potřeby občanů ve svém obvodu, takže netuším, na co by měli dělat anketu.*“

(POZNÁMKA: Je to úplně stejné jako v případě Územního plánu a připomínkového řízení: radnice potřebuje znát názory lidu a především dotčených vlastníků; v případě vynučování čipování jde o zásah do majetkových práv chovatelů psů - viz postup města České Budějovice, zdejší dotazování občanů, veřejné diskuse, akceptování podnětů, spolupráce s lidmi na tzv. psí vyhlášce a konečně zrušení povinného čipování v roce 2013; ve světě ale také u nás je přeci velmi rozšířená dobře fungující a úsporná metoda zapojení veřejnosti dokonce i do rozdělování financí městem na potřebné akce - jde o tzv. participativní rozpočet Vážený pane náměstku; pokud by tomu tak nebylo: to už by pak vůbec nemuseli občané existovat a byli by jen jakési stroje na službu zastupitelům a ony tzv. pověstné marketingové chodící pytlíčky peněz, které čekají, až si je Vážený radní nějakou tou svou vynucenou povinnou vyhláškou utrhnou, pozn. autora.)

Vážený pan [Ing. Dalibor Madej](#) - náměstek primátora Ostravy - [dnes již působí mimo ODS](#): „*Takže to je další věc. To, že nepřispíváme lidem, kteří - no samozřejmě, že nepřispíváme, protože ta akce byla už dávno ukončena. Psi mají být načipováni. Všichni noví psi, kteří jsou narození, tak musí být automaticky čipováni (samozřejmě, že nemusí - ani to žádný zákon neumožňuje: čipová totalita se teprve blíží, pozn. autora), tak nevidím důvod, proč by město mělo nadále na tuto činnost přispívat.*“

(POZNÁMKA: Vážený pan Ing. Madej tedy veřejně uvedl, že šlo pouze o jakousi chytrou marketingovou akci a fintu na občany, jejíž obzvláště časové podmínky nebyly dopředu lidu jasně

vysvětleny. Podobné praktiky jsou dobře známy hlavně z komerčního prostředí tzv. 'šmejdu'. Je však skandální, pokud se objevují také v rámci samosprávy nebo ve státní správě; konečně Vážený pan náměstek veřejně potvrdil, že **město opravdu už občanům ani obvodům na čipování nic nepřispívá, čímž také úspěšně rozporoval tvrzení důvodové zprávy Rady města Ostravy k novele vyhlášky o poplatku ze psů** - viz bod jednání zastupitelů č. 71 a dokumenty zveřejněné s komentářem zde: <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/komentar-dokumenty-ostrava-prohlasovani-o-osvobozeni-lidu-z-cipovaciho-utlaku-cerven-2014.pdf> , pozn. autora.)

Vážený pan [Ing. Dalibor Madej](#) - náměstek primátora Ostravy - [dnes již působí mimo ODS](#): „*A pan Becher chtěl po mně zhodnocení po půl roce čipování.*“

(POZNÁMKA: Viz též výše úvodní slovo pana Bechera, kde požadoval sdělení nákladů na provoz útulku pro psy; tyto údaje musí mít město ihned k dispozici, neboť útluk platí; není přeci možné, aby se najednou takové informace ztratily - nejde o mnoho let staré doklady; vyhláška o čipování byla již schválena v říjnu 2012 a městská policie prezentovala ve [zprávách o své práci](#) velmi zajímavé údaje právě o činnosti útulku, nákladech, nárůstu počtu odchycených zvířat atd., takže není nutné to zamlčovat a vymlouvat se, že to nejde vyhodnotit, pozn. autora.)

Vážený pan [Ing. Dalibor Madej](#) - náměstek primátora Ostravy - [dnes již působí mimo ODS](#): „*Pane Becher: to nemyslíte vážně. Po půl roce to nevyhodnotíte, protože to je dlouhodobá záležitost.*“

(POZNÁMKA: Vážený pan náměstek Madej ovšem v prosinci 2013 [tvrdil](#): „*Takže první zkušenosti, které budou, tak budou během tohoto období v příštím roce, kdy budeme moct říct, jestli se to nějak osvědčilo, nebo projeví v útulku atd.*“ Tedy žádná dlouhodobá záležitost. - Například v Českých Budějovicích koalice hnutí [Občané pro Budějovice](#) a politických stran ČSSD + TOP 09 [dokázala](#) v krátkém časovém období vyhodnotit čipování a ještě k tomu přizvala občany, aby s tím pomohli; podobně v Mostě to dokázali [po dvou letech](#): v Ostravě - městě plném inženýrů, inteligence a modernity se [super rychlým počítačem](#) - to ale prý z neznámých důvodů ani po uplynutí dvaceti měsíců od schválení čipovací vyhlášky č. 9/2012 nejde, pozn. autora.)

Vážený pan [Ing. Dalibor Madej](#) - náměstek primátora Ostravy - [dnes již působí mimo ODS](#): „*Byly tam výjimky, psi měli viditelné tetování, jsou psi, kteří jsou na dožití, ti ještě umřou, takže to je dlouhodobá záležitost.*“

(POZNÁMKA: Srovnej [výrok](#) pamětníka zločinů nacismu, který ukazuje nebezpečnost bezcitných/mocných lidí v jakékoliv vlivné funkci: Dr. med. Dr. phil. [Josef Mengele](#): „*Bylo to strašné. Mengele byl doktor, který se zbláznil kvůli moci, kterou dostal. Nikdo se ho nikdy nezeptal: Proč tenhle zemřel? Proč tenhle zahynul? Nemocné nepočítal. Tvrdil, že dělá to, co dělá, ve jménu vědy, ale byla to šílenost na jeho straně.*“)

Vážený pan [Ing. Dalibor Madej](#) - náměstek primátora Ostravy - [dnes již působí mimo ODS](#): „*To nevyhodnotíte za půl roku. Jestli městská policie umí k tomu něco říct: Já si myslím, že v této chvíli ne, ale jestli z logiky věci: jako to prostě nejde, ale možná, že městská policie má jiný názor. To je můj názor. Děkuju za pozornost.*“

(POZNÁMKA: Zástupce za nepřítomného ředitele městské policie pouze raději k tomuto tématu mlčel, pozn. autora.)

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#): „*Děkuju, protože se nikdo už nehlásí ...*“

[Petr Hadašček st.](#) - člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: „*Hlásí. Hlásí. Pane primátore. Hlásí.*“

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a

signatář [Charty 77](#): „*Tak, pan Hadašček má slovo.*“

[Petr Hadašček st.](#) - člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: „*Ještě jednou teďka. Pane náměstků: Vy lžete.*“ (Pozdvižení v sále, pozn. autora.) „*Troufám si to tvrdit naprosto otevřeně před všemi a můžete mne žalovat. Lžete. Starostové to nechtěli. Přišel s tím jeden jediný obvod a to obvod Ostrava-Poruba. Starostové: jak mohli něco takového (jako vynucování čipování, pozn. autora) chtít, když v době, (kdy, pozn. autora) vyhláška byla schválena 24. 10. roku 2012, teprve následně si starostové pozvali [pana doktora Nytru \(v prosinci 2012\)](#) na radnici městského obvodu Slezská Ostrava, pozn. autora) a byly z toho [2 přednášky](#), kdy jim pan doktor Nytra (člen představenstva [Komory veterinárních lékařů ČR /KVL ČR/](#), pozn. autora) vysvětloval, jak to vlastně probíhá, co to (čipování, pozn. autora) obnáší, jaké jsou možné následky, kolik to zhruba stojí a všechny ostatní okolnosti. Po prvním setkání se s ním nějak nemohli dohodnout. Následovalo to, že pan ředitel městské policie to chtěl řešit nejlevnějším způsobem a to, že by se to (čipování, pozn. autora) dělalo kolektivně (dokonce mělo jít o tzv. hromadné čipovací akce, pozn. autora), což ovšem pan doktor Nytra odmítl. Následovalo další setkání s panem doktorem Nytrou a starostů a to na Slezské Ostravě (bylo to ve skutečnosti přímo na [Magistrátu Statutárního města Ostravy](#), pozn. autora) v lednu 2013, čili už téměř 3 měsíce po schválení vyhlášky, ale ono to (vynucování čipování podle Vás, pozn. autora) iniciovali starostové. Proč to na ně svádíte, když to není pravda. To je věc jedna. [Navíc 6. prosince](#) (roku 2012, pozn. autora) [Odbor životního prostředí Magistrátu města Ostravy](#) požadoval po [Veterinární správě](#), po panu řediteli [Kaděrkovi](#), aby se vyjádřil, co všechno to (čipování, pozn. autora) obnáší a přišel dopis [v lednu 2013](#) (datovaný 2. 1. 2013, pozn. autora) na Magistrát města Ostravy, kde pan ředitel Kaděrka naprosto přesně vysvětlil, co vyžaduje Evropská unie, co nevyžaduje, co vyžaduje náš zákon a co nevyžaduje. Ano, zákon umožňuje vydat takovouto vyhlášku (o čipování, pozn. autora), ale není to podmínka, nemusí to být a nevidím nejmenší důvod, proč občané Ostravy, kteří už mají dost svých problémů nejenom materiálních, nejenom s životním prostředím, nejenom s hernami, nejenom s kriminalitou: tak Vy jim naložíte na hrb ještě další povinnost - naprosto neférově. Ano, zase mi řeknete, že jsem demagog. Já bych řekl, že někdo jiný je demagog. Nesmíte se zlobit: už mi dochází trpělivost. Minule jsem tu čekal 7 hodin. Dneska osm. Jakým způsobem Vy jednáte s lidmi. S občany. Slovo občan to tady je velice málo slyšet. Spíš organizace, dotace atd.*“

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#): „*Kolega Planka s technickou.*“

Vážený pan zastupitel [Ing. Pavel Planka](#) - ČSSD: „*Jenom krátká reakce. Nemohu mluvit za pana starostu (Ostravy - Poruby, Váženého pana Ing. Palyzu, pozn. autora). Já jsem teda z Ostravy - Jihu, ale mohu říci, že městský obvod souhlasil s vydáním této vyhlášky.*“

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#): „*OK. Kolega Šrámek.*“

Vážený pan [Josef Šrámek](#) - ODS - zastupitel Statutárního města Ostravy a starosta městského obvodu [Ostrava - Lhotka](#): „*Dobré odpoledne Vážený pane primátore, Vážené kolegyně, kolegové. Já tady panu Hadaščekovi budu oponovat a jak tady nařkl pana náměstků ze lži. Já si myslím, že lžete Vy, protože na Sboru starostů ještě před vydáním vyhlášky se to projednávalo a většina starostů, hlavně těch velkých (z těch velkých obvodů, pozn. autora) byla pro vydání této vyhlášky. Takže a nechtěl bych a zároveň, zároveň tady ta připomínka: a dávám návrh na ukončení diskuse. Jestli to může být k /.../ bodu.*“

(POZNÁMKA: Je opravdu vskutku neskutečné, že něco takového navrhl zastupitel z ODS. Považte: Občanům zamezit ve svobodě slova při jejich často jediné šanci, jak se přímo veřejně zapojit do neprodyšně uzavřených procesů řízení města, kde jeho vedení nemá milostivě na občany čas více než jak jednou ročně /viz výše Vážený pan náměstek Madej/ a to ještě jen díky aplikaci zákona o obcích nebo Správnímu řádu. Když lidé říkají politikům evidentně sice nepřijemné, nicméně fakty podložené informace k věci: je něco takového opravdu

neuvěřitelné a také neospravedlnitelné /k tomu viz [náleze Ústavního soudu](#)/. V Ostravě se to na Zastupitelstvu bohužel [neustále opakuje](#). Je přitom úplně jedno, zda jde o levice, pravici nebo střed či kýho výra jakého papaláše. **Otázky spřízněnosti totalitního řízení věcí veřejných bohužel totiž spojují politiky napříč politickým spektrem. Někteří zastupitelé by lidem nejraději úplně [zakázali vystupovat](#) a mluvit, nebo by jim to dovolili pouze tehdy, když by občané pronášeli chvalozpěvy, či dokonce zastupitelům předávali veřejně hodnotné dary** /viz také nadšení a [závazek pana primátora](#) k sebe-očipování z roku 2013/. Přitom například šéf poslanců ODS v PČR a někdejší primátor Opavy: Vážený pan [Ing. Zbyněk Stanjura](#) /mimochodem [odpůrce](#) vynucování čipování [stejně jako vedení](#) Občanské demokratické strany/ vyzývá občany, aby ODS v komunálních volbách věřili, že budou její zástupci zářným [příkladem snižování počtu vyhlášek](#) a likvidace zbytečných poplatků /třeba těch za pejsky/, kterým se jinak říká místní daně, pozn. autora.)

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#): „*No o tom se musí hlasovat, ale jako stejně už se do diskuse nikdo nehlásí.*“

[Petr Hadašček st.](#) - člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: „*Můžu ještě?*“

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#): (Rázně s přísností v hlase; už má občana Hadaščka st. - jenž chce svobodně a slušně diskutovat - evidentně dost, pozn. autora.) „*Budem hlasovat o návrhu na ukončení diskuse.*“

(POZNÁMKA: Zajímavé bylo, že zhruba kolem 17:12hod. si spolu řekli Vážený pan [Ing. Dalibor Madej](#) /náměstek primátora Ostravy - [dnes již působí mimo ODS](#)/ a Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy /[někdejší člen ČSSD](#)/ a signatář [Charty 77](#) - evidentně vytočení ze svobodné občanské diskuse na adresu občana Petra Hadaščka st. slova: „*Je to mago...*“ /jedno písmenko raději účelově vynecháno/ a vůbec nevnímali, že je mohla veřejnost poměrně dobře slyšet.)

V cca 17:14hod. posléze [proběhlo hlasování](#). Dopadlo překvapivě pozitivně. Zastupitelé odmítli souhlasit s návrhem Váženého pana Josefa Šrámka z ODS na likvidaci ústavních práv občanů svobodně vyjadřovat názory v diskusi během jednání Zastupitelstva.

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#): „*Ne. Ještě si užijem.*“ (Na adresu občana Petra Hadaščka st., pozn. autora.)

(POZNÁMKA: Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy /[někdejší člen ČSSD](#)/ a signatář [Charty 77](#) se však ihned jako zázrakem uklidnil. Profesionálně nasadil úplně blahosklonný politický výraz tváře. Veřejně uznal, že se pan Hadašček st. přihlásil jako poslední do diskuse /měl ostatně podanou písemnou přihlášku/ PŘÍMO OD MIKROFONU, stejně jako to dělají zastupitelé, jejichž práva na svobodu slova jsou si rovná s občany na galerii pro veřejnost A TO I BEZ PÍSEMNÉ PŘIHLÁŠKY, přesně podle garantovaných ústavních práv/svobod tak, jak by to mělo být vždy umožněno. Je přeci naprosto nemyslitelné, aby byli občané nuceni neustále běhat z galerie pro veřejnost - a to i v průběhu diskuse - v pokročilém věku za svými zastupiteli a podávat jim přihlášky k ústnímu dialogu písemně. To by se také mohlo stát, že než by takovou přihlášku občan vypsal a doběhl s ní na patřičnou podatelnu, tak zastupitelé by už jednání dávno ukončili. Práva zastupitelů i občanů jsou si totiž před Bohem i Ústavou a zákonem z hlediska svobody slova rovna. - Velevážený pan primátor posléze už sice hraným, ale přesto vstřícným hlasem dokonce poprosil pana Hadaščka st., aby opět přistoupil k mikrofonu a ujal se slova.)

[Petr Hadašček st.](#) - člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: „*Opravdu nechci* (Vaše nejmilostivější blahorodí, velkomožné pány 'barony' ostravské zastupitele, pozn. autora) *zdržovat.*“

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#): „*Néé. Mne nezdržujete, to ...*“

[Petr Hadašček st.](#) - člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: „*Jáá vím.*“ (S citlivým pochopením v hlase pro velké utrpení Veleváženého pana primátora, že musí ve své dobře placené funkci vůbec strpět v rámci svých pracovních povinností dialog s občany, pozn. autora.)

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#): „*Néé.*“

[Petr Hadašček st.](#) - člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: „*Mne také nezdržujete. Já jsem tady strávil tolik hodin a nemám za to ani korunu.*“

(POZNÁMKA: Zastupitelé jsou za svou práci [placeni z peněz daňových poplatníků](#); k náplni jejich činnosti patří mj. diskuse s občany, nicméně oni na to kupodivu velice rádi zapomínají a vnímají něco takového jako obtěžování a to obzvláště tehdy, když se jim jejich zaměstnavatelé - občané/voliči - slušně ozvou a předkládají jim veřejně fakta, která nechtějí slyšet, pozn. autora.)

[Petr Hadašček st.](#) - člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: „*Spíš nervy ztracené, dožraný, vnitřně /.../ a není to jenom pro mne, nejedná se jenom o mne. Pane Madeji: Smím se zeptat? No: pan Madej se baví. Neslyší. Čili zhruba asi toto. Mám takový dojem, že někomu na tom příliš mnoho záleží, aby ta vyhláška zůstala. Neohlíží se doprava, doleva. Neohlíží se na maminky, tatínky s dětmi s pejsky, ale neohlíží se taky na důchodce. Nevím, zda dokážete mnozí pochopit: co pes znamená pro člověka, že psa potřebují nejenom nemocní, ale i normální důchodci, kteří mají (v tom domácím zvířátku, pozn. autora): mnohdy je to jejich jediný společník. Nechápu, proč tady toto (čipování, pozn. autora) se musí vnucovat takovouto (násilnou formou, pozn. autora): prostě jak za totality. Nedá se nic dělat: prostě 'drž hubu a krok', takovýmto způsobem Vy jednáte s občany. Nesmíte se zlobit: Já to vidím takhle. A už končím. Už se nebudu hlásit (k tomuto bodu, pozn. autora).*“

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#): „*Kolega Juroška s technickou.*“

Vážený pan [Ing. Martin Juroška, Ph.D.](#) - zastupitel Statutárního města Ostravy - KSČM: „*Já nechápu výsledek předchozího hlasování. Já myslím, že jsme všichni všechny argumenty už slyšeli mnohokrát tady a jinak panu občanovi bych řekl, že jsem tatínek se psem, občan, mám psa načipovaného a nemám s tím žádný problém jako celá řada mých známých, takže já fakt bych prosil, aby si nebral do úst úplně všechny, všechny chovatele /.../. Děkuji.*“

(POZNÁMKA: Vzhledem k tomu, že se z hlediska čipování jakožto globálního problému objevují stále nové a nové informace: je opravdu škoda, že je nechtějí zastupitelé lidu z řad KSČM slyšet. Bylo by zajímavé vysvětlit otevřeně lidem, zda měl Vážený pan zastupitel jakožto veřejně činná /nikoliv soukromá/ osoba Ing. Martin Juroška, Ph.D. - aby šel občanům příkladem - svého pejska načipovaného dobrovolně ještě před schválením vyhlášky č. 9 z října 2012. Občané by také jistě uvítali sdělení, zda čestně NEpožádal o 100,-Kč příspěvek na čipování, aby ušetřil finance daňových poplatníků, pozn. autora.)

Vážená zastupitelka [Ing. Eva Dzimasová Schwarzová](#) z Hnutí Ostravak: S úsměvem veřejně sděluje, že se přehmátla [při hlasování](#) a byla by vlastně ráda odebrala občanům jejich ústavní právo svobodně se vyjadřovat na Zastupitelstvu a hlasovala by tedy raději pro ukončení diskuse společně s KSČM a dalšími zastupiteli z jiných politických klubů.

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#) děkuje za tuto snahu o likvidaci ústavních práv občanů vyjadřovat se slovem při jednání Zastupitelstva a informuje o své nehynoucí naději, že už to vypadá, že se tohle v nadsázce 'obtěžování velkomožných pánů baronů zastupitelů' konečně chýlí ke konci.

Vážený pan [Ing. Dalibor Madej](#) - náměstek primátora Ostravy - [dnes již působí mimo ODS](#): „*Já ještě poslední slovo - jestli můžu. Pane Hadašček: Tady se rozhoduje demokratickým hlasováním. To je jedna věc. Já jenom musím říct, že Vám bylo věnováno nadstandardně času i dokonce i z mé strany jsem Vás přijmul (jednání 18. 11. 2013 v sídle Magistrátu Statutárního města Ostravy, pozn. autora).*“

(POZNÁMKA: Je třeba si uvědomit, že občanovi musí být vždy slušně odpovězeno, korektně s ním jednáno a o nějakém v uvozovkách 'vrchnostensko-velmocenském' nadstandardu tady ani podle zákona o obcích nemůže být vůbec řeči; chování zastupitele - v tomto případě také náměstka - vůči svému zaměstnavateli/občanovi - konečně řeší též [Správní řád](#): „§ 2. (4) *Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. § 3. Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. § 4 (1) **Věřejná správa je službou veřejnosti. Každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc.** (2) *Správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné.* (3) *Správní orgán s dostatečným předstihem uvědomí dotčené osoby o úkonu, který učiní, je-li to potřebné k hájení jejich práv a neohrozí-li to účel úkonu.* (4) **Správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.** § 5. *Pokud to povaha projednávané věci umožňuje, pokusí se správní orgán o smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci.*“ - Dále: Od roku 2012 věnoval Vážený pan náměstek Ing. Madej panu Hadaščkovi st. pouze jednu výše uvedenou známou schůzku v listopadu 2013. Počet E-dopisů s dotazy, podněty, novými informacemi z celého světa a opakovanými návrhy na kompromisní řešení - viz nakonec také návrhy vyhlášek o dobrovolném čipování aj. teze pana Hadaščka st. - opravdu výrazně přesáhl skrovný počet listinných odpovědí pana Madeje, které navíc pouze výběrově a nikoliv podrobně/komplexně řešily jen některé položené otázky/návrhy. Část pokorných proseb a údajů občana Petra Hadaščka st. a dalších [stovek lidí](#) byla bohužel nejen panem náměstkem ignorována, pozn. autora.)*

Vážený pan [Ing. Dalibor Madej](#) - náměstek primátora Ostravy - [dnes již působí mimo ODS](#): „*Bohužel ta diskuse skončila o tom, že Vy jste vůbec nepřipouštěl argumenty druhé strany, takže Vy si trváte na svém, takže Vy se spíš chováte tak trošku demagogicky a trošku jaksi jednostranně, nicméně to je Váš problém. Já si myslím, že ta vyhláška, já si myslím, že svým způsobem svůj účel plní.*“

(POZNÁMKA: Jak to může pan náměstek vědět, když není schopen vyhlášku o čipování vyhodnotit ani za 2 roky od října 2012, pozn. autora.)

Vážený pan [Ing. Dalibor Madej](#) - náměstek primátora Ostravy - [dnes již působí mimo ODS](#): „*Do budoucna určitě to přinese nějaká pozitiva samozřejmě i pro psí útulek atd. Já vím, že se tady snažíte nastínit, že vyhláška, že se dělala proto, aby se pomohlo některým veterinářům, že z toho budou mít business; čipováním samozřejmě to postrádá smysl, protože my jsme naopak do toho zapojili městskou policii (Je to ovšem všechno trochu jinak - viz vysvětlení [ZDE](#) a pozdější vyjádření samotného ředitele městské policie v Ostravě [ZDE](#), pozn. autora.) a chtěli jsme to skoro udělat zadarmo (Vážený pan náměstek chtěl zřejmě říct za peníze daňových poplatníků a ve prospěch distributorů mikročipů, pozn. autora.), takže to tam jako taky nesedí. Pane Hadašček: Já už bych fakt skončil v této diskusi a nechme to demokraticky odhlasovat.*“

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#) ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

V cca 17:17hod. zastupitelé [neschválili zrušení vyhlášky](#) o vynucování čipování na území města Ostravy.

(POZNÁMKA: Lidé si před komunálními volbami roku 2014 velmi dobře zapamatují všechny ty ze zastupitelů, kteří i přes obrovské množství informací, které jim byly předloženy od prosince 2012 a oni je mnohdy záměrně odmítali být by i jen nastudovat a pak na truc **opětovně podpořili legislativní násilí a postavili se zcela otevřeně na stranu čipové totality**. Paradoxně jich bylo v případech výše uvedeného hlasování pouze 13 z 55 - tedy zhruba jen 23,6%. Tyto osobnosti již nelze nadále volit! - Podrobněji k této otázce samostatný příspěvek a grafika Necipujtenas.CZ.)

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#) posléze otevírá debatu k bodu č. 71 s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů“ a uděluje slovo panu Hadaščokovi st.

[Petr Hadašček st.](#) - člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: Mj. ještě vzhledem k předešlé diskusi dodává, že existují jiná města a [jiné vyhlášky](#), „*kde skutečně zaprvé je čipování dobrovolné. Zadruhé jsou občané zvýhodňováni podobným způsobem, jak navrhuje pan zastupitel Becher. Nevidím nejmenší důvod, proč by tak to nemohlo být zavedeno i v Ostravě, když už teda někdo musí to mít, chce - zdůrazňuji - chce do toho investovat, tak ať do toho investuje a ať z toho má i nějaké úlevy a kdo nechce: bude platit plnou taxu, jenomže tak to asi v Ostravě nepůjde, alespoň s tímto Zastupitelstvem. Nevím. Všude jsou slušní lidé, všude jsou lidé, kteří se nechají koupit; někteří mají a nebudu už mluvit o telefonech (viz kontakty některých politiků s Váženým panem [podnikatelem M.D.](#), pozn. autora). Prostě jde to (čipovat dobrovolně, pozn, autora), jde to v jiných městech. Jde to v Českých Budějovicích, kde zrušili už vyhlášku o povinném čipování. Jde to v Bolaticích. Jde to v Opavě. Jde to ve Studénce.“*

Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#): „*Pane, Pane Hadašček: my máme materiál 71. To už není o čipování.*“

(POZNÁMKA: Pan primátor jaksi už díky únavě z diskuse s výborně připravenými občany pozapomněl, že se hovoří o návrhu vyhlášky, která řeší finanční motivaci a zvýhodnění v případě [dobrovolného očípování psů](#), pozn, autora.)

[Petr Hadašček st.](#) - člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“: Sděluje, že to k tomu patří. „*Já mluvím o městech, kde je zvýhodněno, kde jsou občané zvýhodněni za to, že mají dobrovolně načipováno, nebo že mají (dobrovolně, pozn. autora) načipované psy. Tam totiž není povinnost, ale když si nechají načipovat psa: mají úlevy. V některých městech v podstatě na doživotí toho psa. Čili jsou cesty. Já teda plně schvaluji, aby byl schválen ten návrh, co podával pan Becher a já mu za to děkuji.*“

17:20hod.: Velevážený pan [Ing. Petr Kajnar](#) - primátor Statutárního města Ostravy ([někdejší člen ČSSD](#)) a signatář [Charty 77](#) děkuje panu Hadaščokovi st. Organizuje ještě ty zastupitele, kteří již nechtějí diskutovat a nechává hlasovat o návrhu usnesení. **Návrh na podporu dobrovolného čipování v Ostravě [nebyl schválen](#). Proti ovšem hlasovalo pouze 15 zastupitelů.**

(POZNÁMKA: Lidé si před komunálními volbami roku 2014 velmi dobře zapamatují všechny ty ze zastupitelů, kteří i přes obrovské množství informací, které jim byly předloženy od prosince roku 2012 a oni je mnohdy záměrně odmítali být by i jen nastudovat a pak: na truc **opětovně podpořili legislativní násilí a postavili se zcela otevřeně na stranu čipové totality**. Paradoxně jich bylo v případech výše uvedeného hlasování pouze 15 z 55 - tedy zhruba jen 27,3%. Tyto osobnosti již nelze nadále volit! - Podrobněji k této otázce samostatný příspěvek a grafika Necipujtenas.CZ.) (Zastupitelstvo dále pokračuje v zasedání, které je ukončeno ve zhruba 17:50hod.)

ROZHOVOR S VÁŽENÝM PANEM OSTRAVSKÝM ZASTUPITELEM JANEM BECHEREM

Po skončení jednání Zastupitelstva Statutárního města Ostravy poskytl pro Společenství webu Necipujtenas.CZ exkluzivní rozhovor Vážený pan [Jan Becher](#) (ostravský zastupitel z „[Hnutí Ostravak](#)“), jenž v průběhu let 2013/2014 [opakovaně prokázal](#) své odhodlání bojovat mírovými prostředky za osvobození občanů České republiky od vynucování čipování čehokoliv: Obzvláště se zasazoval vůči formám legislativního násilí a horoval pro zachování odpovědné svobody občanů. V krásném prostředí na břehu řeky [Ostravice](#) nedaleko budovy ostravské [Nové radnice](#) se rozpovídal o svých tristních zkušenostech z místní politiky.

Pan Becher je 4 rokem zastupitelem a mj. členem několika městských odborných komisí. Díky tomu má možnost získávat pro občany informace daleko dříve, než jsou oficiálně městem vůbec občanům zpřístupněny. Může také aktivně vstupovat do procesu městské normotvorby. Zažil mnohokrát v praxi: jak funguje třetí největší město v ČR se zhruba [desetimiliardovým rozpočtem](#).

Na otázku Necipujtenas.CZ, zda má už Hnutí Ostravak jasno z hlediska blížících se voleb do městských zastupitelstev na podzim roku 2014, pan Becher odpověděl: „*Ostravak jde do komunálních voleb.*“ - „*Dokonce půjde ve vícero obvodech, protože začaly vznikat místní buňky Ostravaka.*“ Podle jeho slov by hnutí chtělo pokrýt alespoň ty největší ostravské obvody, aby tam také mohla fungovat reálná opozice jako na Magistrátě nebo v Moravské Ostravě a Přívozu a „*působit lokálně*“. Prohlásil také: „*Nezajímají nás žádné volby do Parlamentu.*“ - „*Výjimku představovaly senátní volby.*“ - Ještě se prý neví, kdo bude kandidovat za Hnutí Ostravak na funkci primátora. Není to údajně vůbec hlavní priorita, na rozdíl od velkých/tradičních stran, kde bylo v minulosti křeslo starosty statutárního města předmětem urputných v uvozovkách ['bratrovražedných bojů'](#).



Vážený pan Jan Becher - ostravský zastupitel z „Hnutí Ostravak“. Zdroj obrázku:

<http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/slozeni-zastupitelstva-1/clenove-zastupitelstva-mesta/c-documents-and-settings-capcovaletplocha-zastfoto-janbecher.jpg>

Jan Becher v této souvislosti také zmínil osobnost Váženého pana zastupitele [Mgr. Petra Kausty](#), na jehož adresu prohlásil, že „*by to nemusel být špatný primátor*“, jenže on oficiálně vystoupil z Hnutí Ostravak a dvakrát také veřejně oznámil (květen a červen 2014 v rámci jednání Zastupitelstva), že se už nechce v politice jakkoliv angažovat. Samozřejmě situace se může změnit. Třeba by mohl pan Kausta ještě situaci zvážit: přijmout nabídku jít do voleb na kandidátní listině Ostravaka jako nestraníka. Pan Becher by považoval za velkou škodu, kdyby měla Ostrava definitivně o pana Kaustu v roli městského politika přijít, neboť právě on zosobňuje ukázkou nových ostravských elit: vzdělaných, inteligentních a schopných lidí.

Bohužel ale z hlediska vynucování čipování [zastává Mgr. Kausta úplně opačné názory než má Pan Becher a občané stojící na straně odpovědné lidské svobody.](#)

Velice kriticky a rozsáhle se zastupitel Becher hlavně rozhovořil o fungování ostravských městských komisí, výborů, pracovních skupin aj. [daňovými poplatníky financovaných](#) poradních sborů vedení města i jeho obvodů. - Např. na půdě [Výboru pro udělování čestného občanství a cen](#)

města Ostravy, kterého je členem, sváděl pan Becher roku 2011 tvrdou ideovou a historickými argumenty podloženou bitvu s Veleváženým panem primátorem Kajnarem (tehdy ještě ČSSD) i Váženým panem zastupitelem RSDr. Oldřichem Jakubkem z KSČM o odebrání čestného občanství města genplk. Rudé armády a ministři státní kontroly Sovětského svazu jménem „Lev Zacharovič Mechlis“, což byl dle vyjádření pana Bechera „*krvavý Stalinův kat*“. Nakonec s vyškrtnutím Mechlise ze seznamu čestných občanů Ostravy uspěl. Dodnes to považuje za své velké vítězství.

Činnost pana Bechera se projevila dále např. v Komisi muzejní, letopisecké, názvoslovné a heraldické a ve dvou kulturních komisích: Statutárního města Ostravy i městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Zcela otevřeně popsal 'divoké tanečky místních politiků' právě v Kulturní komisi spadající pod Radu Statutárního města Ostravy. Údajně tam jsou podle něj velké problémy kolem grantových řízení. Tato komise navrhuje ke schválení a tedy také k financování Radě různé projekty. Je s tím obrovské množství práce, nicméně kulturu má pan Becher možná i právě proto velmi rád. Často po nocích podrobně studuje stovky projektů se žádostmi o městské dotace. Všechny musí posléze vyhodnotit a část kulturních akcí také osobně navštívit. - Zhruba před dvěma lety přijala kulturní komise statutárního města nové grantové předpisy, které jsou sice precizní, ale nakonec se ukázalo, že jde o „*poměrně komplikovaný*“ systém nastavený „*údajně podle směrnic Evropské komise*“. Jenže stejně se ten nový „*systém po českém způsobu obchází*“. Můžete prý totiž dostat „*peníze na kulturní akci i mimo grantové řízení*“. Existovala údajně dokonce v uvozovkách jakási speciální 'tajná' kulturní „*pracovní skupina*“ města, která vlastně sama opravdu „*rozhoduje o tom, koho tam zařadí*“, komu budou přiděleny peníze „*a v jaké výši*“. Tato pracovní skupina nebyla uvedena ani na webu města. Je to něco jako v uvozovkách 'sbor tajných radů'. Byli v ní podle pana Bechera také lidé, „*kteří sami ty festivaly pořádali*“ a navrhovali si tak ve střetu zájmů přidělení dotací pro své projekty. „*Tzn. sami sobě a svým známým, kteří pořádají festivaly.*“ Je to velmi „*nesystémové a neférové vůči ostatním*“, kteří musí projít celým tím kolečkem hodnocení projektové dokumentace. „*Já s tím mám problém, protože si myslím, že to je neférové*“ vůči organizátorům kulturních akcí, kteří dodržují grantové podmínky, termíny atd. „*Já nemám vůbec nic proti těm velkým festivalům,*“ ihned ovšem dodává pan zastupitel Becher. Jenže pořadatel třeba takového koncertu si stejně může ještě i dodatečně „*požádat o navýšení*“ původně schválených prostředků. Tady se ukazuje v praxi stará známá pravda, že „*dotace nejsou nikdy spravedlivé*“. Grantové řízení „*by mělo být pro všechny jasné a stejné*“. Pan Becher na tom chce v budoucnu velmi aktivně pracovat. Zároveň vysvětlil, že dneska to funguje po zavedení výše uvedených nových pravidel tak, že zainteresované osoby - jako např. pořadatelé festivalů aj. - „*se formálně, zcela formálně, zúčastňují toho výběrového řízení, dostaneme to tam, dostaneme jejich projekty a dostaneme rovnou jakoby i částky a v podstatě je nám řečeno, že to je stejně domluvené, abychom pro to zvedli ruku,*“ vysvětlil pan Becher. On samozřejmě podle svých slov vůči takovému postupu neustále otevřeně protestuje.

Jednání komisí města také občas probíhají mimo Českou republiku (pouze pro ilustraci tezí pana Bechera viz např. jednání Komise životního prostředí z dubna 2014, která řešila i takové detaily, jakou obuv si mají členové tohoto odborného poradního sboru vzít na zahraniční pracovní cestu) ve velmi drahých destinacích a to vše v časech, kdy si lidé nejen v Ostravě utahují opasky, třou bídu s nouzí a město jim musí přidělovat milostivě třeba stovku na čipování pejsků, aby si ten povinně nařízený čip vůbec mohli dovolit „*v době rozpočtových škrťů*“ koupit. Město přitom dle pana zastupitele Bechera takové dobrovolné - nikoliv vynucené nebo povinné - výlety (rozuměj: pracovní cesty) členům komisí zcela normálně proplácí. Vždyť se už také „*nechali rovnou odvézt mikrobusem do Prahy na letiště*“ a pak letadlem do Španělska, do Rakous apod. - vysvětlil pan Becher. Zároveň důrazně protestoval: Já jsem pro úsporná opatření a odmítám takto obírat daňové poplatníky o jejich pracně vydělané peníze; já to svým kolegům komisařům otevřeně/ústně i písemně vytýkám, tedy ne že to tady teď říkám pouze Vám. „*Považuji to za téměř nemorální takový výlet,*“ dodal pan Becher.

K urputné snaze o likvidaci tzv. hazardu na území města Ostravy Vážený zastupitel Becher sdělil, že je to vyloženě „*populistická věc*“. Volby jsou blízko a tak se chtějí politici ze všech stran ukázat, že s tím něco budou dělat. „*Poslední čtyři roky se to neřešilo vůbec*“ - tedy současné vedení města

od toho dávalo ruce pryč. Pokus o jakousi formu plošného zákazu video-loterijních terminálů na svém území ovšem [uskutečnila](#) „Moravská Ostrava - Přívoz pod vedením Ostravaka už před třemi lety“ a tehdy se k tomu také připojily některé z malých ostravských obvodů. Jan Becher nicméně vysvětlil: Osobně by byl spíše pro plošnou regulaci/omezení hazardu dle přání občanů jednotlivých obvodů, tedy **nikoliv pro jeho úplný zákaz**. Jestliže například on jako zastupitel hájí pro občany města svobodu volby v čipování, což je také technologie zaměřená na určitou oblast lidského života, podobně jako na druhé straně automaty, tak by pak před voliči jen těžko obhajoval, že nejprve hlasoval pro svobodu volby občanů z hlediska nevynucování čipování a pak najednou již nikoliv z hlediska svobody volby v tom, zda si občan může zahrát ve své oblíbené hospůdce s kamarády populární automat nad svým pivečkem a cigaretkou. Ke všemu se zde přímo nabízí srovnání s dobře známým tristním pokusem o [zavedení prohibice](#) v USA i jinde ve světě, která měla za cíl vymýtít úplně prodej a konzumaci alkoholu - také společensky negativního faktoru s veskrze podobnými tristními dopady na společnost jako má hazard. Výsledky byly však žalostné a naopak se obrovským způsobem zvedla zločinnost včetně tajných výčepů, barů apod. Prohibiční opatření muselo být nakonec roku 1933 zrušeno. Z diskuse s panem Becherem bylo zřejmé, že takto se nad tímto tématem on sám až doposud vůbec nezamýšlel. Konečně ale prohlásil: Jsem pro „*ne přílišné regulace života občanů státem*“, ale „*pokud někde vidím nějaký negativní jev, který prostě způsobuje obrovské škody a problémy, tak nemám s tím problém pro to zvednout ruku, aby nějaký plošný zákaz to postihl.*“ - „*Ale zase nemám nic proto tomu, aby se třeba vymezilo jedno jediné místo někde, pokud možno třeba v nějakém místním [Las Vegas](#) a kdo chce, ať si vyloženě jezdí tam.*“ - „*Já bych to dokonce dal i někam úplně za město, aby vůbec dojezd tam byl komplikovaný, aby to bylo pod kamerovým dohledem a tak jako všude fungují kasína ve světě.*“ - „*Třeba to navázat na vstup na občanský průkaz a kdo je evidovaný na nějakém sociálním úřadě nebo na úřadu práce, tak prostě nebude mít povolený vstup vůbec.*“ - Podle pana Bechera potřebuje jeho návrh ještě domyslet hlavně z hlediska možných legislativních dopadů, aby nedošlo k rozporům s Ústavou a Listinou práv a svobod občanů.

Konečně k samotné otázce vynucování čipování na území města Ostravy a k vyřčeným nepravdám ze strany ostravské politické reprezentace i k některým hanlivým výrazům proneseným veřejně na adresu občana Petra Hadaščka st. v průběhu 33. jednání zastupitelů - viz výše rozhovor v blízkosti mikrofonu Váženého pana náměstka Madeje a Veleváženého pana primátora Kajnara - zastupitel Becher všem lidem sdělil: „*No tak to, jak se chovají a jak mluví, mne nepřekvapuje. Bohužel: protože čtvrtým rokem jsem svědkem takového chování především primátora. To je i zaznamenáno. Zdokumentováno. A - nó víte: mne totiž na celé věci nejvíc mrzí to, že já jsem pro to (čipování, pozn. autora) v té první fázi hlasoval společně se všemi ostatními.* (Například 24. října 2012 - v den schválení ostravské čipovací vyhlášky č. 9/2012 - ovšem [pan Becher nehlasoval](#), pozn. autora.) *Vy jste to teď řekl a dneska jsem to zopakoval: **Nikdo nás na to nepřipravil. Dostali jsme to v podstatě na stůl. Neříkám na stůl přímo, ale dostali jsme to jako hotovou věc, která je projednána a která byla zdůvodněna tím, že TO MUSÍME UDĚLAT.** A navíc to většině z nás připadalo i jako dobrý nápad. Jo. A já právě vyčítám předkladatelům i to a Radě města, že zatímco se na jiné věci pořádají pracovní semináře, což není nic jiného, než snaha vlastně probrat věci bez veřejnosti, což je obcházení zákona, původně to nazývali pracovní jednání Zastupitelstva a po upozornění Petra Kausty to museli přeformulovat, ale těžko si zvykají, často jim to ujede, že jsou to pracovní semináře, ale jde v podstatě o to, že za zavřenými dveřmi se můžou říkat věci, které by měly v podstatě padnout na Zastupitelstvu a oni si to chtějí vyříkat někde za dveřmi a vlastně zatímco jiné věci jsou projednávány: **TAHLE NEBYLA.**“ - Ostatně: „*Já na výjezdni zasedání nejezdím.*“ - „*Myslím si, že je to neférové vůči veřejnosti, aby za zavřenými dveřmi Zastupitelstvo to projednávalo.*“ - Takové polo-utajené sešlosti bývaly prý „*na Černé Louce*“ a „*v Rožnově*“. - „*Jo, čili jakoby nebyl na to (čipování, pozn. autora) nikdo ani řádně připraven. A byli jsme asi trochu jako i - **PROSTĚ NĚKTERÉ MATERIÁLY NÁS ASI K TOMU ZAVEDLY. Mne mrzí, že jsem pro to tehdy zvedl ruku*** (Opět: 24. října 2012 - v den schválení ostravské čipovací vyhlášky č. 9/2012 - [pan Becher nehlasoval](#), pozn. autora.) *a jakmile jsem si to zcela promyslel a začal jsem se bavit s lidmi, tak jsem se rozhodl, že musím všechno udělat pro to, abych se pokusil tu **vyhlášku zrušit nebo zásadně změnit z povinného na dobrovolné čipování.** Takže jsem se rozhodl pro to udělat maximum.*“ - „*Na úrovni Ostravy si opravdu myslím, že jedinou šancí je pokusit se to**

(vynucování čipování, pozn. autora) zvrátit ve volbách ve složení nového Zastupitelstva.“ - A jaké jsou tedy výsledky čipování? „*Praktický přínos 0,*“ řekl rázným hlasem pan Becher. Jsou v tom pouze špatně „*vynaložené prostředky*“. Je kolem toho plno „*buzerace občanů*“. - „*Stát by neměl a ostatní instituce by také neměly na občany uvalovat stále další nařízení a vyhlášky.*“ - „*Cestou je nejprve přijít za lidmi a zeptat se jich na jejich názor.*“ - Víte: Problémem všech zastupitelů bývá, že časem opustí své ideály a předvolební sliby, se kterými vstupovali do politiky a „*začnou vnímat svět jako úředníci*“. Začnou si myslet: „*My jsme něco více než občané.*“ Je to sice pochopitelné, vysvětlil zastupitel Becher, ale pak rozhodují „*bez lidí*“, kteří je zvolili.

Vážený pan Jan Becher také závěrem zdůraznil svou myšlenku o vypracování zcela nového a naprosto otevřeného/vstřícného systému komunikace s veřejností tak, aby to byl nyní konečně přímo lid, který bude mít daleko více možností, jak hovořit do záležitostí svého města a po zkušenostech s neuvěřitelnými pokusy o potlačování ústavních práv/svobod diskutujících občanů při jednání zastupitelů Ostravy např. v oblasti nevynucování čipování: tak konečně dojde k zásadnímu vstřícnému obratu. Velmi by v tomto smyslu mohlo také pomoci přesunutí jednání Zastupitelstva z pracovního týdne na sobotu nebo neděli, aby občané nemuseli vybírat pro účast v diskusi s politiky svou pracně naspořenou dovolenou (viz třeba výše v textu uvedené až osmihodinové čekání na umožnění diskuse apod. excesy).

Závěrem pan Becher zdůraznil, že také Hnutí Ostravak má stále ještě i dnes velké mezery v komunikaci s veřejností. Podle jeho slov by se měli pořád zlepšovat obzvláště v obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Byl by rád, aby se mu a celému hnutí v budoucnu podařilo ještě lépe naslouchat občanům včetně neustálého vysvětlování všech realizovaných kroků.

Společenství webu Necipujtenas.CZ děkuje níže uvedeným osobnostem:

Vážený pan [Jan Becher](#) - ostravský zastupitel z „[Hnutí Ostravak](#)“

Vážený občan [Petr Hadaščok st.](#) - člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“

Společenství webu Necipujtenas.CZ dále děkuje také těm občanům - ať již jsou z jakéhokoliv myšlenkového tábora a zastávají jakoukoliv funkci - za to, že jsou odhodláni pomáhat lidem v praxi a bojují statečně mírovými prostředky za svobodný/lepší život nejen obyvatel Ostravy: Vzhůru - krok za krokem - k dalším úspěchům! :)

Společenství webu Necipujtenas.CZ

NECIPUJTENAS.CZ



Nová radnice v Ostravě. Nahoře zleva občan Petr Hadašček st. se svou neočipovanou yorkšírskou Nelinkou a vedle něj Vážený pan zastupitel Jan Becher z Hnutí Ostravak. Oba dva bojují mírovými prostředky od prosince roku 2012 proti legislativnímu násilí za zachování odpovědné svobody všeho lidu. Vpravo nahoře pak záznam situace, kdy je Ostrava doslova obklopena městy a vesnicemi, kde nikdo po občanech nepožaduje předražené povinné čipování, místní policejní jednotky tam obyvatele neobtěžují kontrolami čipů a kam také většina rozumných chovatelů pejsků včas svá zvířata přehlásila, aby zachránili svůj svobodný život před ostravským bezcitným/krutým politickým vedením. - A jaké jsou tedy výsledky čipování? „Praktický přínos 0,“ řekl rázným hlasem pan Becher. Jsou v tom pouze špatně „vynaložené prostředky“. Je kolem toho plno „buzerace občanů“. - „Stát by neměl a ostatní instituce by také neměly na občany uvalovat stále další nařízení a vyhlášky.“ - „Cestou je nejprve přijít za lidmi a zeptat se jich na jejich názor.“ - Jan Becher vysvětlil: „Evidence psů již existuje ve formě (označení, pozn. autora) tzv. psích známek a myslím si, že funguje. Funguje samozřejmě do té míry, do jaké funguje kontrola. Nenuťme občany ke zbytečnému dvojímu označování svých psů.“ - Zdroj obrázku: Sveter,

[http://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_\(Ostrava\)#mediaviewer/File:New_City_Hall_Ostrava_Czech_republic_15.JPG](http://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_(Ostrava)#mediaviewer/File:New_City_Hall_Ostrava_Czech_republic_15.JPG), <http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/slozeni-zastupitelstva-1/clenove-zastupitelstva-mesta/c-documents-and-settings-capcovale-plocha-zastfoto-janbecher.jpg>, ČT24, Wikipedia.org, Mapbox.com, Necipujtenas.CZ